

## Dział I

I.1 Podstawa prawna przeprowadzenia wizytacji	Na podstawie art. 37 c § 6 Prawo o ustroju sądów powszechnych z dnia 27 stycznia 2001 r. oraz § 10 i § 11 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych.
I.2 Prezes sądu odpowiedzialny za przeprowadzenie wizytacji	Prezes Sądu Okręgowego w Łodzi
I.3 Wizytowany wydział sądu	VI Wydział Karny Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi
I.4 Osoba/osoby przeprowadzająca/e wizytację	Wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Łodzi - SSO Piotr Augustyniak
I.5 Termin przeprowadzenia wizytacji	16-20.05.2016r. oraz 15 czerwca – 30 czerwca 2016 r.
I.6 Okres objęty wizytacją	Lata 2012-2015

## Dział II

II.1 Termin przeprowadzenia poprzedniej wizytacji	3-6.12.2012r.
II.2 Osoba/osoby przeprowadzająca/e poprzednią wizytację	SSO Barbara Augustyniak
II.3 Okres objęty poprzednią wizytacją	Lata 2010-XI 2012r.
II.4 Wykonanie zarządzeń nadzorczych wydanych w wyniku przeprowadzenia poprzedniej wizytacji	W celu wykonania poleceń wymienionych w zarządzeniu polustracyjnym: - skrócenie okresu wyznaczania terminów rozpraw i posiedzeń( po wyeliminowaniu braków kadrowych); - położono nacisk na rozstrzygnięcie spraw w rozsądnym terminie( art.366§2 kpk)

II.5 Czynności nadzorcze podjęte po zakończeniu poprzedniej wizytacji	Coroczne lustracje Wydziału pod kątem tematyki zawartej każdorazowo w rocznym planie zadań Nadzorczych, bieżący nadzór nad sprawami zagrożonymi przedawnieniem oraz będących przedmiotem postępowania w trybie ustawy o naruszeniu prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, okresowe narady i konsultacje z udziałem Sędziów i kierownictwa Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi. Kontrole przeprowadzane przez Przewodniczącą Wydziału i zobowiązanie sędziów do koncentracji czynności w sprawach.
II.6 Wykonanie zarządzeń nadzorczych wydanych w wyniku czynności nadzorczych, o których mowa w II.5	Informacja kierownictwa Sądu o wykonaniu zarządzeń polustracyjnych w wypadku ich wydania w wyniku lustracji, nadsyłanie co miesiąc informacji o toku spraw zagrożonych przedawnieniem

### Dział III

#### III.1. Sędziowie <sup>1</sup>

(.....)

#### III.2. Referendarze sądowi <sup>2-</sup> **NIE DOTYCZY**

#### III.3.1. Asystenci sędziów

(.....)

#### III.3.2. Obowiązujące w Wydziale zasady przydziału pracy asystentom sędziów

Każdy z asystentów jest przyporządkowany do dwóch sędziów, w tym do Przewodniczącego Wydziału. W przypadku nieobecności sędziego lub spraw pilnych Przewodniczący Wydziału kieruje asystenta do innych czynności, z innym sędzią.

Uwagi:

III.4. Zmiany limitów i obsad we wszystkich grupach zatrudnienia <sup>3</sup>

rok <sup>4</sup>	sędziowie			referendarze sądowi			asystenci sędziów			urzędnicy sądowi			relacje etatów	
	liczba sędziów i wakujących stanowisk sędziowskich w ramach limitu	obsada średniokresowa	% do limitu	liczba referendarzy w ramach limitu	obsada średniokresowa	% do limitu	liczba asystentów w ramach limitu	obsada średniokresowa	% do limitu	liczba urzędników	obsada średniokresowa	% do limitu	liczba asystentów sędziów przypadająca na jednego sędziego	liczba etatów urzędniczych przypadająca na jeden etat orzeczniczy
2012	10	6,737	67,4	-	-	-	4	3,344	83,6	20	17,611	88,1	0,4	2,0
2013	10	6,101	61,0	-	-	-	4	3,171	79,3	22	17,991	81,8	0,4	2,2
2014	10	6,145	61,5	-	-	-	4	3,636	90,9	22	18,682	84,9	0,4	2,2
2015	10	6,28	62,8	-	-	-	4	3,560	89,0	22	18,870	85,8	0,4	2,2

<p>III. 5 Liczba osób wykonujących czynności na innej podstawie niż stosunek pracy, w tym stażyści z urzędów pracy (podstawa zatrudnienia, okres wykonywania czynności)</p> <p>UMOWA O PRACĘ ORAZ UMOWA O ZORGANIZOWANIU STAŻU Z URZĘDEM PRACY</p>	<p><u>STAŻYŚCI I STAŻYŚCI NA ZASTĘPSTWO:</u></p> <p>(....)</p>
<p>III.6 Warunki pracy (liczba sal rozpraw itp., uwagi)</p>	<p><b>I sekcja</b></p> <p>4 sale posiedzeń na stałe;</p> <p>1 dodatkowa sala w poniedziałki oraz sala A dzielona co 2 tygodnie z V Wydziałem Karnym</p> <p>Pokoje- 9</p> <p>1-Przewodnicząca Wydziału</p> <p>3- pokoje Sędziów;</p> <p>5- pokoi urzędników</p> <p><b>II sekcja swo</b></p> <p>1 sala posiedzeń</p> <p>Pokoje- 6</p> <p>1- Kierownik SWO</p> <p>5 – pokoi urzędników</p>

III.7 Wnioski

Warunki pracy wydziału, w tym warunki lokalowe oraz kadrowe oceniam jako dobre. Wystarczająca ilość sal rozpraw w stosunku do liczby sesji, warunki lokalowe sekretariatu oraz asystentów na poziomie dostatecznym. Obsada sędziowska dosyć stabilna.

## Dział IV<sup>3</sup>

IV.1. Ruch spraw i obciążenie sędziów i referendarzy sądowych w wydziale (ogółem)

(.....)

IV.2.1. Wielkość referatów sędziów<sup>9</sup>

(.....)

IV.2.2. Wielkość referatów referendarzy sądowych<sup>9</sup> **NIE DOTYCZY**

(.....)

IV.2.3. Ruch spraw i obciążenie poszczególnych sędziów

(.....)

IV.2.4. Ruch spraw i obciążenie poszczególnych referendarzy sądowych **NIE DOTYCZY**

(.....)

IV.3.1. Prawidłowość przydzielania spraw przez przewodniczącego wydziału oraz przestrzeganie zasady równomiernego obciążania pracą sędziów	W Wydziale znajduje się lista spraw K z przyporządkowaniem do konkretnego Sędziego referenta, jednak uwzględnia już ona decyzję Przewodniczącego o odstąpieniu od kolejności wpływu. Zaznaczono na wykazie sprawy, w których nastąpiła zmiana referenta. Poza typowymi przyczynami procesowymi i wynikającymi z bieżącego ruchu spraw, w 2015 r. dwóch Sędziów przestało orzekać, a jeden został skierowany do orzekania, co powodowało konieczność przesunięcia części spraw zapisanych na Sędziów odchodzących do referatu innych Sędziów. A z drugiej strony stworzenia początkowego dla referatu Sędziego nowo przyjętego, żeby mógł niezwłocznie przystąpić do orzekania. W aktach spraw przedstawionych do kontroli, w których doszło do zmiany sędziego referenta, każdorazowo znajdują się zarządzenia Przewodniczącego Wydziału wskazujące imiennie Sędziów, których dotyczy zmiana referatu oraz wskazania przyczyny, np. delegację jednego z Sędziów do orzekania w Sądzie Okręgowym. Na okładce sprawy wskazany jest Sędzia sprawozdawca wyznaczony według kolejności wpływu spraw, a w wypadku zmiany kolejności – nowy sędzia sprawozdawca. Praktyka ta jest zgodna z treścią art. 351 k.p.k. obowiązującym w latach 2012-2015.
IV.3.2. Prawidłowość przydzielania spraw przez przewodniczącego wydziału oraz przestrzeganie zasady równomiernego obciążenia pracą referendarzy sądowych	Nie dotyczy
IV.3.3. Przestrzeganie zasady równomiernego obciążenie pracą asystentów sędziów	Zasada ta jest przestrzegana poprzez stałe przyporządkowanie w danym czasie asystentów konkretnemu sędziemu orzekającemu (w praktyce z uwagi na ilość asystentów – najczęściej jednocześnie dwóm sędziom). System taki zapewni dość równomierne obciążenie pracą poszczególnych asystentów, przynajmniej w dłuższych okresach czasów. Jedynie w sytuacji okresów nie orzekania przez Sędziego (np. na skutek urlopu wypoczynkowego lub choroby), stosowana jest praktyka przydzielania asystenta do pomocy innemu Sędziemu zgodnie z aktualnymi potrzebami, czy też skierowanie asystenta do innej odpowiedniej pracy przez Przewodniczącego Wydziału. W miarę potrzeb Wydziału. Praktyka ta nie nasuwa zastrzeżeń.

IV.4.1. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w wydziale (liczba spraw – ogółem)

(.....)

IV.4.2. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w wydziale (%-ogółem)

(.....)

IV.5.1. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych sędziów (liczba spraw)

(.....)

IV.5.2. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych sędziów (%)

(.....)

IV.5.3. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych referendarzy sądowych (liczba spraw)-  
NIE DOTYCZY

IV.5.4. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych referendarzy sądowych (%)NIE DOTYCZY

IV.5.5. Inne dane statystyczne, istotne z uwagi na specyfikę rozpoznawanych spraw lub wykonywanych zadań, w tym w szczególności dane dotyczące struktury załatwień							
IV.5.6. Istotne czynniki mające wpływ na sprawność postępowań sądowych	Do istotnych czynników mających wpływ na sprawność postępowań sądowych zaliczyć należy terminowość pracy biegłych. Podczas badań aktowych stwierdziłem, że w zdecydowanej większości zbadanych spraw Sędziowie dopuszczający opinie biegłych zachowywali także ustawy wymóg określony w art. 194 pkt 3 k.p.k. poprzez wskazanie terminu dostarczenia opinii. Nawet, gdy termin wydania opinii nie wynikał wprost z treści postanowienia, to następnie uzgadniano ten termin z biegłym w ciągu kilku dni, co znajdowało wyraz w notatce urzędowej i stosownym zarządzeniu Sędziego (.....). Terminy wydania opinii był dostosowane do przedmiotu opinii oraz obszerności badanego materiału, czy też stopnia złożoności problemu badawczego. I jak wynika z analizy kontrolki pracy biegłych, bardzo rzadko zdarzały się nieznaczne opóźnienia w dostarczeniu opinii, które jednak nie wpłynęło na terminowość wykonania innych czynności procesowych (.....).						
IV.5.7. Sprawność postępowania między instancyjnego	<b>Rok</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Do 2 m-cy</b>	<b>2-3 m-cy</b>	<b>3-6 m-cy</b>	<b>6-9 m-cy</b>	<b>Powyżej 9 m-cy</b>
			<b>Ilość-%</b>	<b>Ilość-%</b>	<b>Ilość-%</b>	<b>Ilość-%</b>	<b>Ilość-%</b>
	<b>2012</b>	215	48-22,4	113-52,6	49-22,7	3-1,4	2-0,9
	<b>2013</b>	212	59-28	96-45,3	53-25	2-0,9	2-0,9
	<b>2014</b>	208	48-23,1	109-52,4	46-22,1	5-2,4	-
<b>2015</b>	168	46-27,4	85-50,6	31-18,5	4-2,4	2-1,2	

	<p>Ogólnie sprawność postępowania międzyinstancyjnego w latach 2012-2015 ocenić należy nadal jako bardzo dobrą, szczególnie że przekroczenie trwania tego postępowania do 3 miesięcy nie dotyczy dużej ilości spraw. Także przekroczenie progu 6 miesięcy w każdym roku dotyczyło tylko pojedynczych spraw.</p> <p>Jako wciąż niezadowolającą ocenić należy terminowość sporządzania pisemnych uzasadnień wyroków przez Sędziów, choć w 2015 r. nastąpiła w tym zakresie pewna poprawa w porównaniu z latami 2012-2014. W szczególności chodzi tu o dużą ilość uzasadnień oddanych z opóźnieniem bez usprawiedliwionej przyczyny (tj. między innymi bez przedłużenia Sędziemu terminu do sporządzenia uzasadnienia zgodnie z art. 423 § 1 kpk). Na szczęście tylko w pojedynczych wypadkach dotyczyło to sporządzenia uzasadnienia w czasie powyżej 3 miesięcy od wpłynięcia wniosku.</p>
<p>IV.5.8. Liczba spraw zawieszonych (ogółem)</p>	<p><b>2012-23( koniec roku)</b>  <b>2013-26</b>  <b>2014-22</b>  <b>2015-15</b>  <b>20.05.16r.-18 ( okres kontroli)</b></p> <p>Podczas kontroli aktowej stwierdziłem dwie zasadnicze przyczyny zawieszenia postępowania: niemożność udziału oskarżonego w rozprawie spowodowaną długotrwałą chorobą, potwierdzoną orzeczeniem lekarskim (opinia biegłego właściwej specjalności), oraz ukrywanie się oskarżonego, powodujące konieczność jego poszukiwania listem gończym. Na koniec 2015 r. zanotowano istotny spadek liczby tych spraw w porównaniu z poprzednimi latami. Jest to głównie wynikiem dostrzeżenia i prawidłowego zastosowania przez Przewodniczącego Wydziału zmiany treści art. 374 k.p.k., jaka nastąpiła z dniem 1 lipca 2015 r., a polegającej na znacznym ograniczeniu obowiązku udziału oskarżonego w rozprawie przed Sądem I instancji. Dzięki temu możliwe było w drugiej połowie 2015 r. podjęcie i zakończenie wyrokami części postępowań, które zostały wcześniej zawieszono z uwagi na konieczność poszukiwania ukrywającego się oskarżonego, którego udział w rozprawie do dnia 1 lipca 2015 r. był obowiązkowy. Jako przykłady takiego prawidłowego podjęcia postępowania zawieszono wskazać można sprawy: (.....).</p>
<p>IV.5.9. Prawidłowość kontroli spraw zawieszonych</p>	<p>Zbadane akta spraw, w których podjęto postępowanie zawieszono w 2015 r. wskazują na natychmiastową i prawidłową reakcję Przewodniczącego Wydziału na ustanie przyczyny zawieszenia postępowania. W sprawach, w których przyczyną zawieszenia było poszukiwanie oskarżonego listem gończym, a w których jego udział w rozprawie z różnych względów uznano za niezbędny, wykonywane są nie tylko czynności polegające na kontroli ostatniego miejsca zamieszkania oskarżonego przez policję, ale także ustalanie jego aktualnego adresu poprzez instytucje mogące mieć takie informacje: ZUS, NFZ czy właściwy Urząd Skarbowy. Z kolei w licznej kategorii spraw, w których przyczyną zawieszenia postępowania był zły stan zdrowia oskarżonego, uniemożliwiający mu udział w rozprawie, systematycznie, w odstępach czasu wskazywanych przez biegłych, dopuszczane są kolejne opinie, mające na celu weryfikację aktualnego stanu zdrowia</p>

oskarżonych. W kilku sprawach nastąpiło opóźnienie dostarczenia przez biegłego opinii o stanie zdrowia oskarżonego, co spotkało się z prawidłową reakcją polegającą na ponagleniu biegłego (.....). Opóźnienie dostarczenia opinii nie miało istotnego wpływu na tok postępowania, gdyż we wszystkich tych zawieszonych sprawach stwierdzono, że stan zdrowia oskarżonych nie uległ poprawie i nadal uniemożliwia ich udział w postępowaniu przed Sądem.

W sprawie(.....) stwierdziłem nieprawidłowość polegającą na przyjęciu przez Sąd jako podstawy zawieszenia postępowania niemożność przesłuchania świadka, który jak okazało się, trwale ukrywa się przed wymiarem sprawiedliwości, mając do odbycia kilka kar pozbawienia wolności. Postępowanie zawieszono dnia 24 kwietnia 2013 r. i bezskuteczne poszukiwania świadka trwają nadal, o czym znajdują się wzmianki w aktach sprawy. W mojej ocenie niezbędne jest podjęcie zawieszono postępowania i zakończenie sprawy w takim stanie dowodowym, w jakim się obecnie znajduje. Druga wątpliwość dotyczy braku decyzji o podjęciu zawieszono postępowania w sprawie (.....) po dniu 1 lipca 2015 r. Oskarżony w tej sprawie wprawdzie ukrywa się i jest poszukiwany listem gończym, jednak z uwagi na charakter dowodowy tej sprawy (art. 177 § 1 k.k.) i jej niewielką złożoność pod względem faktycznym należało rozważyć, czy udział tego oskarżonego w rozprawie nadal jest niezbędny.

IV.6.1.1 Terminowość sporządzania uzasadnień i stabilność orzecznictwa w wydziale ogółem

(.....)

IV.6.2. Terminowość sporządzania uzasadnień i stabilność orzecznictwa poszczególnych sędziów

(.....)

IV.7.1. Struktura pozostałości (wydział ogółem – liczba spraw)

(.....)

IV.7.2. Struktura pozostałości (wydział ogółem – %)

(.....)



IV.7.3. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych sędziów – liczba spraw)

(.....)

IV.7.4. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych sędziów – % spraw)

(.....)

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba spraw)- **nie dotyczy**

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – % spraw)-**nie dotyczy**

<p>IV.7.7. Uwagi do organizacji pracy wydziału w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu</p>	<p>Terminowość sporządzania pisemnych uzasadnień przez Sędziów w latach 2012-2015 budzi zastrzeżenia. Występowały zbyt liczne wypadki przekraczania tego terminu z przyczyn nieusprawiedliwionych. Choć w 2015 r. w porównaniu z latami 2012-2014 nastąpiła tu zauważalna poprawa.</p> <p>Jako dobrą oceniam stabilność orzecznictwa, a w szczególności stosunkowo nieduży odsetek spraw, w których wyrok wydany w sprawie K uchylono i przekazano ją do ponownego rozpoznania (w 2015 r. na 163 sprawy poddane kontroli instancyjnej, 14 spraw uchylonych). W latach 2012-2015 zanotowano korzystne zjawisko systematycznego zmniejszania liczby spraw starych, w których postępowanie trwało powyżej 12 miesięcy. I to zarówno w liczbach bezwzględnych, jak i odsetka tych spraw do pozostałych. Choć pozostałość spraw starych w Wydziale nadal jest znacząca.</p> <p>W toku wizytacji zapoznałem się z aktami 5 spraw, w których postępowanie sądowe toczy się najdłużej (ponad 2 lata od wniesienia aktu oskarżenia), choć nie doszło tam do zawieszenia postępowania. Istotne zastrzeżenia budzi sprawność i tok postępowania w najdłuższej trwającej sprawie (.....). Sprawa jest dość prosta pod względem dowodowym, a znaczną jej przewlekłość spowodowało najpierw nie do końca przemyślana decyzja dowodowa co do dopuszczenia biegłego z zakresu badania nagrań audio. Wystarczające wydawało się najpierw przesłuchanie uczestników rozmowy na okoliczność jej przebiegu, co mogło wyjaśnić wątpliwości. Brak było też koncentracji materiału dowodowego, bardziej zdecydowanej reakcji na opóźnienie przez biegłego wydania opinii i zwrotu akt sprawy. Następnie zaś dochodziło do bezzasadnych odroczeń kolejnych terminów rozpraw (oskarżony wciąż obiecywał, że jest w trakcie ustalania adresu świadka, przebywającego za granicą), a także z powodu nieusprawiedliwionego niestawiennictwa oskarżonego, z mało zdecydowaną reakcją Sądu.</p> <p>W dość obszernej sprawie (.....) po wykonaniu znacznej ilości czynności dowodowych jeszcze dnia 3 listopada 2014 r. dopuszczono dowód z opinii biegłego. Wykonaniu tego postanowienia i zakończeniu sprawy stanął jednak na przeszkodzie brak oryginalnych dokumentów (w aktach były tylko kserokopie). Oryginalne</p>
--	---

	<p>dokumenty znajdują się w aktach innej sprawy, toczącej się w innym Wydziale tego Sądu, jednak do dnia kontroli w maju 2016 r. nie udało się uzyskać zgody na wypożyczenie tych oryginalnych dokumentów.</p> <p>W sprawie (.....) akt oskarżenia odczytano jeszcze na początku 2012 r., jednak Sąd wielokrotnie odraczał rozprawę z powodu najczęściej nieusprawiedliwionej nieobecności oskarżonego. Po 2 miesięcznym stosowaniu tymczasowego aresztowania wobec oskarżonego w 2014 r. Sąd zwolnił oskarżonego, po czym sytuacje jego niestwiennictwa bez usprawiedliwienia powtarzały się wielokrotnie, już bez zdecydowanej reakcji Sądu. Zbyt często uwzględniano wnioski o zmianę obrońcy z urzędu, co dodatkowo komplikowało rozpoznanie sprawy. Przykładem dobrze zaplanowanego i sprawnego postępowania jest natomiast wieloosobowa i wielotomowa sprawa (.....). Pomimo obszernego materiału dowodowego i udziału wielu oskarżonych, znajduje się już na końcowym etapie.</p>
IV.7.8. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	<p>W zakresie kontroli terminowości pracy biegłych, w zawieszonych sprawach wymienionych w tym protokole brak reakcji na opóźnienie dostarczenia opinii przez biegłą. W pozostałych sprawach terminy były przestrzegane, korespondencja wpływająca do akt spraw niezwłocznie dekretowana przez Przewodniczącego Wydziału, sesje planowane i rozpisywane prawidłowo.</p>
IV.7.9. Materiał źródłowy, na podstawie którego dokonano ustaleń	<p><b>I.</b> Akta spraw o sygn.: (.....)  <b>II.</b> Zbiór wokand;  <b>III.</b> Sprawozdania roczne MS - S5r za lata 2012-2015;  <b>V.</b> kontrolka skarg;  <b>VI.</b> dane z systemu informatycznego.</p>
IV.7.10. Wnioski	<p>Sprawność postępowania sądowego w zdecydowanej większości spraw prostych, bez obszernego materiału dowodowego nie nasuwa zastrzeżeń. W sprawach bardziej skomplikowanych, w których nierzadko oskarżeni i ich obrońcy w sposób widoczny nie są zainteresowani w ich szybkim zakończeniu i wykazują znaczną inicjatywę i pomysłowość w wyszukiwaniu przyczyn odroczenia rozprawy, wskazana jest większa stanowczość i konsekwencja Sędziów zwłaszcza na rozprawach, gdyż liczba odroczeń jest znaczna. Co ma bezpośrednie przełożenie na dużą ilość postępowań trwających przez wiele lat. Wskazane jest także bardziej konsekwentne egzekwowanie od stron i świadków obowiązku ich stawiennictwa na rozprawie i większa koncentracja materiału dowodowego, zwłaszcza w dużych sprawach. I wyeliminowanie przypadków przekraczania terminów do sporządzania uzasadnień wyroków bez usprawiedliwionej przyczyny.</p>

## Dział V

V.1. Liczba i sposób rozpoznania skarg wniesionych na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843, z późn. zm.) bez postępowań nadzorowanych przez prokuratora.

kategoria spraw <sup>6</sup>	wpływ	załatwienia	pozostałość	uwzględniono w całości lub części	oddalono	załatwiono w inny sposób	uwzględniono, w tym zasądzono odszkodowanie	kwota zasądzzonego odszkodowania
K- 2012	4	4			4			
K-2013	2	2				2		
K- 2014	1	1			1			
K- 2015	0							

V.2. Uwagi do organizacji pracy wydziału w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	Pomimo znacznej ilości spraw, w których postępowanie sądowe trwa długo, w badanym okresie stwierdzono małą ilość wniesionych skarg w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Co istotniejsze, żadna nie okazała się zasadna. Świadczy to o tym, że długotrwałość rozpoznawania sprawy z reguły wynika z jej złożonego prawnie lub obszernego dowodowo i podmiotowo charakteru. A do długiego czasu jej rozpoznania przyczynia się także zachowanie oskarżonych i ich obrońców, którzy często składają wnioski o odroczenie rozprawy (nieraz na samej rozprawie, choć mogły to zrobić wcześniej), często przed zamknięciem przewodu sądowego zgłaszają dodatkowe dowody.
V.3. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	Nie stwierdzono
V.4. Inne wnioski	
V.5. Materiał źródłowy, na podstawie którego dokonano ustaleń	- Kontrolka spraw, w których strona wniosła skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem.

## Dział VI

VI.1. Wnioski dotyczące pracy wydziału	Ogólnie pracę Wydziału oceniam jako dobrą, choć zdarzają się niedociągnięcia procesowe i organizacyjne, mające ujemny wpływ na sprawność i szybkość prowadzonych postępowań. Do nich należy brak konsekwencji w egzekwowaniu od uczestników postępowania wykonywania ich obowiązków procesowych, zdarzające się przypadki nieusprawiedliwionego sporządzania uzasadnień wyroków po terminie, a w jednym wypadku długotrwały brak reakcji na wypadek wadliwie zawieszono postępowania.
Data sporządzenia protokołu  31 sierpnia 2016 r.	Podpis

- 1) w zestawieniu należy uwzględnić także sędziów delegowanych
- 2) W zestawieniu należy uwzględnić także referendarzy sądowych delegowanych.
- 3) Dane należy podać zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 marca 2012r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2012 (Dz.U. poz. 446), a także zgodnie z regułami sprawozdawczości statystycznej wynikającymi z zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Spraw. Nr 5, poz. 22, z późn. zm).
- 4) Należy podać dane na ostatni dzień okresu statystycznego w danym roku, rozpoczynając od roku poprzedzającego czteroletni okres objęty wizytacją, jeżeli wizytacja jest przeprowadzana w drugiej połowie roku, należy dodatkowo podać dane za I półrocze.
- 5) Należy uwzględnić liczbę etatów sędziowskich i referendarskich.
- 6) Rodzaj spraw wyodrębnionych według oznaczeń stosowanych w urzędzeniach ewidencyjnych
- 7) Obok liczby spraw ogółem w nawiasie należy podać liczbę spraw zawieszonych.
- 8) Przez wskaźnik zaległości należy rozumieć iloraz pozostałości i (przeciętnego) 3-miesięcznego wpływu; w sprawach wieczysto księgowych, rejestrowych i penitencjarnych należy przyjmować 1-miesięczny wpływ, zaś w sprawach o wykroczenia i w sprawach odwoławczych 2-miesięczny.
- 9) Przez referat należy rozumieć ogół spraw przydzielonych sędziemu albo referendarzowi sądowemu do rozpoznania, a w przypadku sprawy rozpoznawanej w składzie zawodowym – ogół spraw przydzielonych sędziemu do rozpoznania jako sędziemu sprawozdawcy.