

SPRAWOZDANIE

z lustracji przeprowadzonej w dniach od 10 września 2016 roku do 27 września 2016 roku w Wydziale IV Karnym Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi. Lustracja została przeprowadzona przez sędziego penitencjarnego Sądu Okręgowego w Łodzi – Sławomira Haładaję.

Lustracja została przeprowadzona zgodnie z planem nadzorczym Wydziału Penitencjarnego z dnia 19 stycznia 2016 roku oraz na podstawie §1ust.1 i §3ust.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie sposobu, zakresu i trybu sprawowania nadzoru penitencjarnego. (Dz. U. nr.152 poz.1496 z późniejszymi zmianami). Celem przeprowadzenia lustracji była kontrola prawidłowości wykonywania środków zabezpieczających w tym w szczególności polegających na pobycie w zakładzie psychiatrycznym (legalność i podstawa stosowania środka zabezpieczającego) oraz sprawności postępowania wykonawczego w tym zakresie.

(.....)

Wnioski i zalecenia polustracyjne.

Stwierdzam, że po przeprowadzonej kontroli akt w których orzeczono środki zabezpieczające nie ujawniłem poważniejszych uchybień. W skontrolowanych sprawach stosuje się właściwe przepisy obowiązujące w chwili orzekania o środkach zabezpieczających (chodzi o podstawę stosowania środka z uwzględnieniem treści opinii biegłych lekarzy). Generalnie odnotowano sprawność postępowania w zakresie stosowania środka w szczególności w odniesieniu od orzeczonego pobytu skazanego w szpitalu psychiatrycznym. Dla porządku należy podnieść, że ujawniono tylko jeden przypadek w którym przedłużenie środka nie mieściło się w terminie 6 miesięcy określonego w art.204 §1kkw. Odnotowano dwa mankamenty – pierwszy w zakresie wyegzekwowania podjęcia terapii ambulatoryjnej przez skazanego choć nie były to znaczące odstępy czasowe z uwagi na to że środki zabezpieczające zostały orzeczone niedawno a drugi to brak zarządzeń wykonania postanowień o dalszym stosowaniu środka zabezpieczającego. **Dlatego też uwzględniając powyższe fakty jako jedyne zalecenia polustracyjne zgłaszam potrzebę;**

- **stosowania się przez Sąd do §369 ust.1 i 2 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych z dnia 23 grudnia 2015 roku i wydawania zarządzeń wykonania postanowień o przedłużaniu stosowania środków zabezpieczających,**
- **zintensyfikowanie działań mających na celu wyegzekwowanie od skazanego poddania się terapii; w przypadku bierności, unikania terapii ze strony skazanego podjęcie**

czynności zmierzających do rozważenia zastosowania bardziej rygorystycznego środka zabezpieczającego,

- w zakresie elektronicznego dozoru mobilnego który co prawda zastosowany był tylko w jednej sprawie zgłaszam potrzebę skonkretyzowania w postanowieniu obowiązków po stronie skazanego, pouczenia go o tych obowiązkach i konsekwencjach (skazany dotychczas nie wie czego się od niego oczekuje w ramach tego środka zabezpieczającego) a także rozważenie możliwości wykorzystania do tej instytucji kuratora sądowego który organizuje i kontroluje wykonanie środka. Wszystko to jest możliwe w ramach rozwiązań prawnych zawartych w przepisach ogólnych dotyczących systemu dozoru elektronicznego Rozdział VIIa Kodeksu karnego wykonawczego.

**Sędzia wizytator
Wydziału VI Penitencjarnego i Nadzoru
Nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych
Sądu Okręgowego w Łodzi**

Łódź dnia 7 października 2016r.