

**Protokół z wizytacji XIV Wydziału Gospodarczego do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi przeprowadzonej w październiku 2016 r.**

**Dział I**

1.1 Podstawa prawna przeprowadzenia wizytacji	art. 37b § 2 pkt 1 i art. 37c ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zmianami) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych Dz. U. z dnia 17 stycznia 2013 r. poz. 69.
1.2 Prezes sądu odpowiedzialny za przeprowadzenie wizytacji	Prezes Sądu Okręgowego w Łodzi
1.3 Wizytowany wydział sądu	XIV Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi
1.4 Osoba/osoby przeprowadzająca/e wizytację	wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi, S.S.O. Ryszard Badio  ze względu na to, że poprzednia wizytacja wydziału odbywała się w okresie od 9 do 19 marca 2012 r. czyli przed wejściem w życie ograniczeń wynikających z treści art. 37c § 5 u.s.p., co nastąpiło w dniu 28 marca 2012 r. obecna wizytacja została przeprowadzona przez tego samego wizytatora.
1.5 Termin przeprowadzenia wizytacji	3 – 20 października 2016 r.
1.6 Okres objęty wizytacją	I 2012 – VI 2016

## Dział II

II.1 Termin przeprowadzenia poprzedniej wizytacji	9 – 19 marca 2012 r.
II.2 Osoba/osoby prze prowadzająca/e poprzednią wizytację	wizyta tor do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi, S.S.O. Ryszard Badio
II.3 Okres objęty poprzednią wizytacją	I 2008 – I 2012
II.4 Wykonanie zarządzeń nadzorczych wydanych w wyniku przeprowadzenia poprzedniej wizytacji	Nie zostały wydane zarządzenia nadzorcze
II.5 Czynności nadzorcze podjęte po zakończeniu poprzedniej wizytacji	Nie były podejmowane czynności nadzorcze
II.6 Wykonanie zarządzeń nadzorczych wydanych w wyniku czynności nadzorczych, o których mowa w II.5	Nie dotyczy

### Dział III

#### III.1. Sędziowie<sup>1</sup>

(.....)

#### III.2. Referendarze sądowi<sup>2</sup>

(.....)

##### III.3.1. Asystenci sędziów

(.....)

##### III.3.2. Obowiązujące w Wydziale zasady przydziału pracy asystentom sędziów

Każdy asystent współpracuje z wszystkimi sędziami. Asystent jest do dyspozycji każdego sędziego przez tydzień. W tym czasie wykonuje czynności zlecone przez tego sędziego. Sędziowie przydzielają asystentom sprawy z własnego referatu, według potrzeb. Asystenci na ogół sporządzają projekty uzasadnień oraz sprawdzają poprawność zgłoszeń wiarygodności.

Uwagi:

##### III.4. Zmiany limitów i obsad we wszystkich grupach zatrudnienia<sup>3</sup>

(.....)

**Liczbę sędziów na 30.06.2016r wskazano, jako 6 wliczając sędziego (...), która już wówczas była przydzielona do pracy w Wydziale. Faktycznie rozpoczęła pracę w dniu 1.07.2016r.**

III.5 Liczba osób wykonujących czynności na innej podstawie niż stosunek pracy, w tym stażysty z urzędów pracy (podstawa zatrudnienia, okres wykonywania czynności)

(.....)

Zatrudniona na stanowisku stażysty na umowę o pracę od dnia 1.03.2016 – 30.12.2016

III.6 Warunki pracy (liczba sal rozpraw itp., uwagi)	2 sale rozpraw Sędziowie wyposażeni są w samodzielne stanowiska w pokojach sędziowskich dwuosobowych. Posiadają osobiste komputery oraz dostęp do prawniczej bazy danych.
III.7 Wnioski	Obecnie, w związku z bardzo znaczącym wzrostem liczby spraw, a zwłaszcza liczby prowadzonych postępowań upadłościowych – i ilość etatów urzędniczych wydaje się zbyt mała w stosunku do potrzeb. W sekretariacie pracuje 8 pracowników, w tym kierownik sekretariatu. (...) zatrudniona jest na czas określony – do końca roku 2016. (...)

### Dział IV<sup>3</sup>

#### IV.1. Ruch spraw i obciążenie sędziów i referendarzy sądowych w wydziale (ogółem)

(.....)

##### IV.2.1. Wielkość referatów sędziów<sup>9</sup>

(.....)

##### IV.2.2 Wielkość referatów referendarzy sądowych<sup>9</sup> **nie dotyczy**

##### IV.2.3. Ruch spraw i obciążenie poszczególnych sędziów

(.....)

##### IV.2.4. Ruch spraw i obciążenie poszczególnych referendarzy sądowych **nie dotyczy**

<p>IV.3.1. Prawidłowość przydzielania spraw przez przewodniczącego wydziału oraz przestrzeganie zasady równomiernego obciążania pracą sędziów</p>	<p>Zasady przydzielania spraw są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 31.03.2016r – przydział następował w każdym repertorium osobno. W ramach repertorium GU od 2015 roku istnieje osobny przydział wniosków o upadłość przedsiębiorców i wniosków o upadłość konsumencką. Sprawy w danym repertorium były przydzielane kolejno na każdego sędziego, przy czym mogły się zdarzyć odstępstwa od zasady kolejności – gdy w konkretnym dniu miałyby zostać przydzielonych do referatu jednego sędziego kilka spraw z różnych repertoriów, przy jednoczesnym braku obciążenia pozostałych sędziów. Przydział nie był dokonywany w okresie, kiedy sędzia korzystał z urlopu albo ze zwolnienia lekarskiego, lecz po powrocie do pracy sędziego wpływ był wyrównywany, tak, aby liczba spraw przydzielonych do każdego z referatów była porównywalna. Ponadto obowiązywała zasada, że sprawy zwrócone - w razie ponownego wpływu przydzielane są do tego samego referatu. W 2015 roku, gdy wpływ wniosków o upadłość konsumencką gwałtownie się zwiększył, wnioski te były przydzielane sędziom również w okresach ich nieobecności w pracy.</li> <li>- od 1.04.2016r – zgodnie z regulaminem urzędowania sądów sprawy przydzielane są sędziom wedle kolejności alfabetycznej (w każdym repertorium osobno). Sędziom nieobecnym (aktualnie w wymiarze od 7 dni) sprawy nie są przydzielane, ani po ich powrocie wpływ spraw nie jest wyrównywany.</li> </ul> <p>Odmienności związane ze specyfiką XIV Wydziału polegają na tym, że sprawy z repertorium GUP nie są przydzielane przez przewodniczącego Wydziału (o ustanowieniu sędziego-komisarza decyduje sąd w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości). Ponadto sprawy z repertorium GU dotyczące konsumentów są przydzielane z pominięciem kolejności, jeżeli dotyczą małżonków (wówczas obydwa wnioski są przydzielane do tego samego referatu).</p>
<p>IV.3.2. Prawidłowość przydzielania spraw przez przewodniczącego wydziału oraz przestrzeganie zasady równomiernego obciążenia pracą referendarzy sądowych</p>	<p>Nie dotyczy</p>
<p>IV.3.3. Przestrzeganie zasady równomiernego obciążania pracą asystentów sędziów</p>	<p>Przyjęte zasady organizacji pracy asystentów prowadzą do równomiernego obciążenia ich pracą.</p>

IV.4.1. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia (**uprawomocnienia się sprawy w I instancji**) za zakończenia sprawy w danej instancji w wydziale (liczba spraw – ogółem) (.....)

IV.4.2. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia (**uprawomocnienia się w I instancji**) za zakończenia sprawy w danej instancji w wydziale (%-ogółem) (.....)

IV.5.1. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych sędziów (liczba spraw)

**Brak możliwości uzyskania danych z programu obowiązującego w wydziale upadłościowym w rozbiciu na poszczególnych sędziów.**

IV.5.2. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych sędziów (%)

**Analogicznie do działu IV.5.1 brak możliwości pozyskania danych**

IV.5.3. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych referendarzy sądowych (liczba spraw)

IV.5.4. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych referendarzy sądowych (%)

IV.5.5. Inne dane statystyczne, istotne z uwagi na s pecyfikę rozpoznawanych spraw lub wykonywanych za dań, w tym w szczególności dane dotyczące struktury załatwień	
IV.5.6. Istotne czynniki mające wpływ na sprawność postępowań sądowych	<p>Na obniżenie sprawności postępowań sądowych od 2015 roku miały wpływ następujące czynniki:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zmiana przepisów o upadłości konsumenckiej obowiązująca od 31.12.2014r, z powodu której w 2015r w porównaniu do 2014r liczba wniosków o upadłość wzrosła trzykrotnie, zaś liczba ogłoszonych upadłości wzrosła dziewięciokrotnie,</li><li>- zmiana prawa upadłościowego i wprowadzenie prawa restrukturyzacyjnego od 1.01.2016r,</li><li>- rozszerzenie właściwości miejscowej, od 1.01.2016r, o sprawy będące dotychczas we właściwości Sądu Rejonowego w Sieradzu.</li></ul> <p>Po zmianie przepisów o upadłości konsumenckiej od 2015 roku - liczba ogłaszanych upadłości znacznie przewyższa liczbę kończonych postępowań upadłościowych, co powoduje ciągły systematyczny wzrost spraw w repertorium GUp, bez perspektyw na odwrócenie tej tendencji. Liczba rozpoznanych w tym roku (do dnia 28.10.2016r) wniosków o upadłość to 478. Z tej liczby w 158 sprawach sąd uwzględnił wniosek i ogłosił upadłość. Jednocześnie liczba zakończonych w tym roku postępowań upadłościowych wyniosła 20. Do końca 2014 roku liczba upadłości prowadzonych w Wydziale wahała się w granicach 50-56, co rozkładało się na czterech sędziów-komisarzy. Obecnie w tutejszym Wydziale prowadzonych jest 321 postępowań upadłościowych, przez sześciu sędziów-komisarzy. Bardzo utrudnia to sprawne prowadzenie postępowań upadłościowych.</p>
IV.5.7. Sprawność postępowania międzyinstancyjnego	<p>2012 – 1 a pelacja do 2 miesięcy, 2 a pelacje do 3 miesięcy 2013 – 2 a pelacje do 2 miesięcy, 1 a pelacja do 3 miesięcy 2014 - 3 a pelacje do 2 miesięcy, 2 a pelacje do 3 miesięcy, 2 a pelacje do 6 miesięcy, 2015 - 0 a pelacji do 2 miesięcy, 4 a pelacje do 3 miesięcy, 2 a pelacje do 6 miesięcy, 2016 – 1 a pelacje do 2 miesięcy, 1 a pelacja do 3 miesięcy, 1 a pelacja do sześciu miesięcy</p> <p>Ze względu na małą liczbę przedstawianych a pelacji oczekiwać należy wyeliminowania wypadków, w których postępowanie międzyinstancyjne trwa do pół roku.</p>

IV.5.8. Liczba spraw zawieszonych (ogółem)	<p>W ba danym okresie było ogółem 7 spraw zawieszonych.</p> <p>Pa mi ętać należy, że zgodnie z art. 35 ustawy Prawo upadłościowe w s prawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości stosuje się odpowiednio przepisy księgi pierwszej części pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego, <b>z wyjątkiem przepisów o zawieszeniu i wznowieniu postępowania.</b></p>
IV.5.9. Prawidłowość kontroli s praw zawieszonych	Nie wnoszę uwag.

IV.6.1.1 Terminowość s porządzania uzasadnień i stabilność orzecznictwa w wydziale ogółem  
(.....)

IV.6.2. Terminowość s porządzania uzasadnień i stabilność orzecznictwa poszczególnych sędziów  
(.....)

IV.7.1. Struktura pozostałości (wydział ogółem – liczba s praw)  
(.....)

IV.7.2. Struktura pozostałości (wydział ogółem – %)  
(.....)

IV.7.3. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych sędziów – liczba s praw)  
(.....)

IV.7.4. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych sędziów – % s praw)  
(.....)

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba s praw)

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – % spraw)

IV.7.7. Uwagi do organizacji pracy wydziału w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	Nie zgłaszam
IV.7.8. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	Nie zgłaszam
IV.7.9. Materiał źródłowy, na podstawie którego dokonano ustaleń	dane statystyczne uzyskane w kontrolowanym Wydziale dane statystyczne z wydziału odwoławczego Sądu Okręgowego w Łodzi badanie aktów spraw wymienionych w załączniku.
IV.7.10. Wnioski	Przedstawiam poniżej

## Dział V

V.1. Liczba i sposób rozpoznania skarg wniesionych na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843, z późn. zm.) bez postępowań nadzorowanych przez prokuratora.

kategoria spraw <sup>6</sup>	wpływ	załatwienia	pozostałość	uwzględniono w całości lub części	oddalono	załatwiono w inny sposób	uwzględniono, w tym zasądzono odszkodowanie	kwota zasądzonego odszkodowania
GUp	1	1			1			
Gzd	1	1	1					



V.2. Uwagi do organizacji pracy wydziału w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	Nie zgłaszam
V.3. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	Nie zgłaszam
V.4. Inne wnioski	W badanym okresie, a w szczególności od 2015 r., w kontrolowanym Wydziale nie miało miejsca zjawisko lawinowego wzrostu wpływu spraw nowych. Zmiana Przewodniczącej trakcie okresu badawczego, zmiana miejsca pracy przez jednego z sędziów, a także potrzeba wykania starych referatów oraz budowania referatów nowych, mogły być utrudnieniem na dla wewnętrznego urzędowania Wydziału. Pomimo niedoborów kadrowych Wydział funkcjonował dobrze. Można się spodziewać, że wraz ze stabilizacją kadrową dojdzie do dalszej poprawy funkcjonowania badanej jednostki.
V.5. Materiał źródłowy, na podstawie, którego dokonano ustaleń	dane statystyczne uzyskane w kontrolowanym Wydziale dane statystyczne z wydziału odwoławczego Sądu Okręgowego w Łodzi badanie akt s praw wymienionych w załączniku.

## Dział VI

VI.1. Wnioski dotyczące pracy wydziału	<p>Na uwagę zasługuje fakt, że pomimo znacznego wpływu spraw nowych wzrosła również załatwialność. Mimo, że załatwialność nie pokrywa wpływu i narasta pozostałość, należy docenić wysiłek podejmowany przez Przewodniczącą i sędziów w kierunku zwiększenia ilości zakończonych spraw. Podkreślić trzeba fakt, że na przestrzeni ostatnich czterech lat nastąpił ponad trzykrotny wzrost wpływu w kategorii GU (o ogłoszenie upadłości) oraz dziewięciokrotny wzrost w kategorii GUp (postępowań upadłościowych). O ile w roku 2012 lub 2013 referaty sędziów składały się średnio z 15 s praw, o tyle obecnie stan referatów wynosi ok. 100 s praw. Szczególnie uciążliwy jest oczywiście lawinowy wzrost postępowań upadłościowych, które muszą nadzorować sędziowie komisarze. W każdej prowadzonej upadłości należy, bowiem podejmować szereg czynności związanych z wnioskami syndyków (np. w przedmiocie likwidacji majątku, zatwierdzenia listy wierzycieli, czy sporządzania planów podziału). Lawinowy wzrost wniosków o ogłoszenie upadłości konsumenckiej doprowadził do zwiększenia obciążenia posiedzeń jawnych. Wprawdzie, bowiem przepisy nie nakazują rozpoznawania wniosków osób fizycznych na rozprawach, ale konieczność szczegółowego zapoznania się z każdym przypadkiem często wymaga osobistego wysłuchania dłużnika. Odnotowano również podwojenie spraw w kategorii Gzd (o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej i zasiadania w organach osób prawnych) Te zaś postępowania wymagają przeprowadzenia rozprawy.</p> <p>Na pochwałę zasługuje dotrzymywanie terminu ustawowego do sporządzania uzasadnień orzeczeń w tych sprawach, w których postanowienie wydane zostało po przeprowadzeniu rozprawy. Co się zaś tyczy postanowień wydanych na posiedzeniu niejawnym odnotować należy podwojenie ich ilości w okresie badawczym. Zważyć zaś trzeba, że uzasadnienie w sprawach, w których doszło do oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości, albo w sprawach dotyczących ustalenia wynagrodzeń syndyków (wstępnych i końcowych) bardzo często są wielostronicowymi opracowaniami. Rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym nie oznacza więc w tym przypadku żadnego ułatwienia dla sędziów referentów.</p> <p>Zauważyć trzeba, że liczba uzasadnień znacząco wzrosła w sprawach oznaczonych symbolem GU. W roku 2012 sporządzono ich ogółem 191 a</p>
--	---

	<p>w roku 2015 – 450. W sprawach GUp liczba uzasadnień w roku 2012 wynosiła ogólnie 292, a w roku 2015 – 527. Do końca czerwca 2016 r. w sprawach GUp sędziowie sporządzili zaś już ponad 400 uzasadnień.</p> <p>W badanej jednostce nie istnieje problem spraw zawieszonych.</p> <p>Czas postępowania w repertoriach: GU, Gzd ulega niestety stałemu wydłużaniu. W za kresie rep. GU w zasadzie wszystkie sprawy udaje się załatwić w ciągu roku. Rzadko jest jednak dotrzymywany termin 2 miesięczny wynikający z art. 27 ust 3 prawa upadłościowego. Przedstawione tabele nie posługują się kryterium terminu dwumiesięcznego. Natomiast w okresie do 3 miesięcy udaje się załatwić stosunkowo coraz mniej spraw. W roku 2012 było to 78%, w roku 2013 -70%, w roku 2014 – 73%, w roku 2015 – 64%, a w roku 2016 (do końca czerwca) 41%. W efekcie pogorszyła się struktura pozostałości: W rep GU w roku 2012 pozostałość do 3 miesięcy wynosiła 94,4%, w roku 2013 – 92%, w roku 2014 – 82,75%, w roku 2015 – 86,62%, a roku 2016 – 63,44%. W roku 2016 pojawiła się też po raz pierwszy pozostałość ponad 12 miesięcy – 0.53%</p> <p>Większość spraw Gzd kończy się również w okresie rocznym. Istnieją jednak nieliczne przypadki procedowania w okresie 2 lat. Należy podjąć wysiłek w kierunku ich wyeliminowania.</p> <p>W za kresie postępowań upadłościowych, ich długość uzależniona jest od powodzenia procesu likwidacji majątku dłużnika. Ze względu na zalew nowych upadłości (głównie konsumenckich) w okresie ostatnich dwóch lat struktura procentowa pozostałości poprawiła się. W liczbach jednakże sytuacja nie wygląda dobrze. Dramatycznie powiększyła się, bowiem ilość postępowań upadłościowych prowadzonych dłużej niż 3 lata. O ile w latach 2014 – 2014 było ich 8, o tyle obecnie jest ich 20. W za kresie spraw prowadzony do roku do dwóch lat także nastąpił wzrost pozostałości z poziomu 14 do poziomu 46.</p> <p>Dobrze należy ocenić przebieg postępowania międzyinstancyjnego. Znacząca większość spraw jest przekazywana Sądowi Okręgowemu w terminie do 3 miesięcy. Spodziewać się można wyeliminowania przypadków przesyłania apelacji w okresie dłuższym niż 6 miesiące.</p> <p>W badanych sprawach GUp generalnie czynności podejmowane były bezzwłocznie. Ujawniły się jednak również przypadki okresów nieznacznej beczynności, które należy wyeliminować.</p> <p>Stwierdzone uchybienia mają charakter marginalny, dlatego generalnie pracę XIV Wydziału Gospodarczego do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi oceniam dobrze i dziękuję za wysiłek podejmowany przez Panią Przewodniczącą, sędziów orzekających, a systemów i kadre sekretarską.</p>
Data sporządzenia protokołu	Podpis

1) w zestawieniu należy uwzględnić także sędziów delegowanych

- 2) W zestawieniu należy uwzględnić także referendarzy sądowych delegowanych.
- 3) Dane należy podać zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 marca 2012r. w sprawie określenia wzorów w formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2012 (Dz.U. poz. 446), a także zgodnie z regulami sprawozdawczości statystycznej wynikającymi z zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Spraw. Nr 5, poz. 22, z późn. zm).
- 4) Należy podać dane na ostatni dzień okresu statystycznego w danym roku, rozpoczynając od roku poprzedzającego czteroletni okres objęty wizytacją, jeżeli wizytacja jest przeprowadzana w drugiej połowie roku, należy dodatkowo podać dane za I półrocze.
- 5) Należy uwzględnić liczbę etatów sędziowskich i referendarskich.
- 6) Rodzaj spraw wyodrębnionych według oznaczeń stosowanych w urządzeniach ewidencyjnych
- 7) Obok liczby spraw ogółem w nawiasie należy podać liczbę spraw zawieszonych.
- 8) Przez wskaźnik zaległości należy rozumieć iloraz pozostałości i (przeciętnego) 3-miesięcznego wpływu; w sprawach wieczysto księgowych, rejestrowych i penitencjarnych należy przyjmować 1-miesięczny wpływ, zaś w sprawach o wykroczenia i w sprawach odwoławczych 2-miesięczny.
- 9) Przez referat należy rozumieć ogół spraw przydzielonych sędziemu albo referendarzowi sądowemu do rozpoznania, a w przypadku sprawy rozpoznawanej w składzie zawodowym – ogół spraw przydzielonych sędziemu do rozpoznania jako sędziemu sprawozdawcy.