

SPRAWOZDANIE

lustracji w zakresie spraw, w których doszło do uwzględnienia skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki we wszystkich wydziałach Rodzinnych i nieletnich Sądów Rejonowych w Okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi za okres od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 listopada 2016 roku sporządzona przez sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich SO w Łodzi Barbarę Przytuła-Chrostek.

Termin lustracji grudzień 2016 roku. Lustracja przeprowadzona w wykonaniu planu pracy na II półroczu 2016 roku w oparciu o dane statystyczne jak i badanie akt skargowych.

Liczba uwzględnionych skarg wyniosła 12. Ogólna zasądzona kwota to 30 000 złotych. w badanym okresie wpłynęło 24 skargi, jedna pozostała z roku poprzedzającego. Załatwionych zostało 21 skarg, w 13 wypadkach skarga została uwzględniona w całości bądź w części, w 4 przypadkach skargę oddalono, w 4 została odrzucona, pozostałe 4 oczekiwały na rozpoznanie.

W 2 przypadkach podstawę uwzględnienia skargi stanowił zbyt odległe wyznaczenie terminu pierwszej rozprawy, w 10 pozostałych, które zostały uwzględnione skarga dotyczyła beczynności w podejmowaniu czynności procesowych.

Badanie akt skargowych:

1. (.....) - podstawie przyjęcia przewlekłości stanowiło brak podjęcia przez poprzedniego referenta czynności zmierzających do wyznaczenia rozprawy oraz przygotowania sprawy do merytorycznego rozstrzygnięcia. Dwukrotnie nastąpiła zmiana sędziego referenta, brak czynności przez okres 5 miesięcy.
2. (.....) - brak czynności w zakresie rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia w okresie od dnia 19 sierpnia 2015 roku do dnia 14 stycznia 2016 roku.

3. (.....) - brak rozpoznania wniosków o udzielenie zabezpieczenia od daty wpływu pozwu tj od dnia 8 września 2015 roku do dnia 11 kwietnia 2016 roku.
4. (.....) - brak podjęcia przez sędziego referenta czynności w okresie po zwrocie akt przez Sąd Okręgowy po rozpoznaniu zażalenia od dnia 20 listopada 2015 roku do dnia 20 maja 2016 roku postanowieniu o połączeniu spraw.
5. (.....) - zwłoka w rozpoznaniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia, wniosek był zawarty w pozwie z dnia 24 kwietnia 2015 roku, natomiast rozpoznanie nastąpiło dopiero w dniu 9 marca 2016 roku, czyli po upływie 10 miesięcy od dnia wpływu wniosku.
6. (.....) - brak czynności od zwrotu akt Sądowi Rejonowemu dnia 11 grudnia 2015 roku do daty pierwszej rozprawy, termin rozprawy 9 września 2016 roku.
7. (.....) - brak rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia od dnia 4 listopada 2015 roku do dnia 5 lipca 2016 roku. Wprawdzie czynności podjęte winny być niezwłocznie po zwrocie akt od mediatora, natomiast od dnia 1 lutego do dnia 5 lipca 2016 roku brak czynności.
8. (.....) - stwierdzenie przewlekłości w okresach 31 stycznia 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2015 roku, od dnia 2 lipca 2015 roku do dnia 1 października 2015 roku oraz od dnia 28 grudnia 2015 roku do dnia 16 czerwca 2016 roku, brak czynności.
9. (.....) - przewlekłość stwierdzona po zwrocie akt z Sądu Okręgowego w Łodzi po zakończeniu postępowania zażaleniowego tj. od dnia 7 lipca 2015 roku, zarządzenie o podjęciu dalszych czynności nastąpiły dnia 18 kwietnia 2016 roku, w którym przewodniczący zobowiązał do wyznaczenia terminu rozprawy.
10. (.....) - brak czynności sądowych od dnia 7 marca 2016 roku do dnia 5 sierpnia 2016 roku, wniosek był prawidłowo opłacony, w dacie składania nie zachodziła konieczność wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braku wniosku w tym przedmiocie.
11. (.....) - zwłoka od dnia 2 grudnia 2015 roku po zwrocie akt z Sądu Okręgowego do momentu wyznaczenia rozprawy dnia 23 września 2016 roku, brak jakichkolwiek czynności.

12. (.....) - opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o zmianę zabezpieczenia z dnia 27 września 2012 rok, wniosek z dnia 20 lutego 2014 roku ponowiony dnia 29 października 2015 roku, termin rozprawy dnia 22 grudnia 2016 roku.
13. (.....) - nie dochowany termin do rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia, wniosek zawarty w pozwie z dnia 15 października 2015 roku, rozpoznany dnia 9 marca 2016 roku.

Wnioski

Zważyć należy , że wskazane okoliczności nie rozpoznania sprawy i doprowadzenia do przewlekłości postępowania w znacznej części dotyczy przekroczenia terminu instrukcyjnego w zakresie rozpoznania wniosku o zmianę bądź udzielenie zabezpieczenia. Na stwierdzenie przewlekłości wpływała też organizacja pracy w Wydziale związana ze zmianą sędziego referenta w związku z przejściem w stan spoczynku czy na inne stanowisko służbowe. Ilość spraw w których stwierdzona została przewlekłość biorąc pod uwagę liczbę wydziałów -13 jest nieznaczna.

Łódź, dnia 23 grudnia 2016 roku

**sędzia wizytator
ds. rodzinnych i nieletnich
Sądu Okręgowego w Łodzi**

Barbara Przytuła - Chrostek