

SPRAWOZDANIE

Z lustracji wydziałów karnych Sądów Rejonowych: w Kutnie, w Łowiczu, w Łęczycy i w Brzezinach przeprowadzonej w dniach od 21 listopada do 16 grudnia 2016 r. przez sędziego wizytatora ds. karnych Pawła Urbaniaka.

Lustrację przeprowadzono zgodnie z Planem zadań nadzorczych Sądu Okręgowego w Łodzi na II półroczu 2016 r. stosownie do zarządzenia Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 12 stycznia 2016 r. określającego „Ogólne kierunki wewnętrznego nadzoru administracyjnego w 2016 r.”.

Jej przedmiot stanowiły:

- A. badanie terminowości sporządzania uzasadnień oraz prawidłowości przedłużania terminu do sporządzania uzasadnień, ze szczególnym uwzględnieniem spraw w kategorii „K”;
- B. badanie prawidłowości wyznaczania składów orzekających w sprawach karnych z uwzględnieniem przyczyn odstąpienia od kolejności przydziału spraw oraz sposobu dokumentowania tych czynności;

Ad. A.

I. Przedmiot i zakres lustracji.

Przedmiotem lustracji była analiza terminowości sporządzania uzasadnień oraz prawidłowości przedłużania terminu do sporządzania uzasadnień, ze szczególnym uwzględnieniem spraw w kategorii „K”;

Lustrację w tym zakresie wykonano poprzez analizę losowo wybranych spraw (w każdym z wydziałów) w liczbie około 20 (a w mniejszych wydziałach – około 15) z tych, które w 2015 r. i 2016 r.

zostały zwrócone po rozpoznaniu apelacji z Sądu Okręgowego, przy czym badaniu poddano w przeważającej większości akta spraw, w których opóźnienia w sporządzeniu uzasadnienia wyroku były większe niż 15 dni.

II. Ustalenia lustracji wynikające z badania akt.

1. II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Kutnie.

W tym wydziale zbadano sprawy o sygnaturach (.....)

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 22 stycznia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 15 lutego 2016 r. (po uzupełnieniu braków z art. 422 §2 kpk); a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 16 marca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 5,5 strony, a akta liczą około 70 kart (sprawa dotyczyła czynu z art. 107 kw),

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 28 grudnia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 4 stycznia 2016 r. (sędzia korzystała z urlopu wypoczynkowego w okresie 21-31 grudnia 2015 r.), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 9 lutego 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 11 stron, a akta liczą około 500 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 1 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 22 marca 2016 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422 §2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 7 kwietnia 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 4 strony, a akta liczą około 210 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 27 czerwca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 28 czerwca 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 27 lipca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 1,5 strony, a akta liczą około 20 kart (uzasadnienie dotyczyło wyłącznie kwestii kary);

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 14 lipca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 15 lipca 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 25 sierpnia 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 5 stron, a akta liczą około 30 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 14 grudnia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 4 stycznia 2016 r. (sędzia korzystała z urlopu wypoczynkowego w okresie 21-31 grudnia 2015 r.), uzasadnienie nie jest obszerne – 6 stron, a akta liczą około 280 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 9 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 9 lutego 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 9 marca 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 8 stron, a akta liczą około 600 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 16 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 16 lutego 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 4 marca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne - 5 stron, a akta liczą około 160 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 30 grudnia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 11 stycznia 2016 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422§2 kpk pierwszego wniosku i w związku z dwoma kolejnymi), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 25 stycznia 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 10 stron, a akta liczą około 300 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 31 maja 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 31 maja 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 20 czerwca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 6 stron, a akta liczą około 130 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 7 października 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 7 listopada 2016 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422§2 kpk, ale miało miejsce w dniu 3 listopada 2016 r.), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 25 listopada 2016 r. uzasadnienie nie jest obszerne – 4 strony, a akta liczą około 80 kart.

W Wydziale II Karnym Sądu Rejonowego w Kutnie zdarzyły się sytuacje, kiedy to termin do sporządzenia uzasadnienia wyroku został przedłużony na podstawie art. 423§1 kpk.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, a powołał się na znaczny stopień skomplikowania faktycznego sprawy, duże obciążenie innymi obowiązkami (orzekanie w sprawach związanych z wykonywaniem orzeczeń) i wniosek o przedłużenie terminu o 4 dni został uwzględniony, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), w których sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na znaczny stopień zawiłości prawnej obu spraw, a także na duże obciążenie innymi obowiązkami (orzekaniem w sprawach wykonawczych) i wniosek o przedłużenie terminu w obu sprawach o 6 dni został uwzględniony, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu po okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na znaczny stopień zawiłości sprawy i na obciążenie sporządzeniem uzasadnień wyroków w innych sprawach – we wniosku nie wskazał terminu, ale wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o 14 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na skomplikowany charakter sprawy i na obciążenie sporządzeniem uzasadnień wyroków w dwóch innych sprawach – we wniosku nie wskazał terminu, ale wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o 14 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W związku z przekraczaniem terminów do sporządzenia uzasadnień wyroków na piśmie należy zalecić wzmożenie nadzoru nad obowiązkiem sporządzenia uzasadnienia wyroku w terminie ustawowym (albo w terminie przedłużonym zgodnie z art. 423§1 kpk), włącznie z rozważeniem możliwości wykorzystania z regulacji przewidzianej w art. 37§4 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Prawidłowość przedłużania terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku na piśmie (art. 423§1 kpk) nie budzi zastrzeżeń w tym zakresie nie ma potrzeby wydawania zaleceń, z jednym tylko wyjątkiem, a mianowicie wprowadzenia wymogu, by składany przez sędziego wniosek zawierał określenie czasu, na jaki termin ma być przedłużony.

2. II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Łęczycy.

W tym wydziale zbadano sprawy o sygnaturach (.....)

Były to sprawy (z dostępnych w wydziale), w których czas na sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku przekroczył 14 dni (na podstawie danych z systemu informatycznego).

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 24 sierpnia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 25 sierpnia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w

dniu 4 października 2016 r., uzasadnienie nie jest obszerne – 6 stron, a akta liczą około 100 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 17 października 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 2 listopada 2016 r. (sędzia korzystała z urlopu wypoczynkowego w okresie od 14 do 31 października 2016 r.), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 1 grudnia 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 10 stron, a akta liczą około 310 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 30 marca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 31 marca 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 28 kwietnia 2016 r.; uzasadnienie jest obszerne – 21 stron, a akta liczą nieco ponad 600 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 2 sierpnia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 2 września 2016 r. (sędzia korzystała z urlopu wypoczynkowego w okresie od 1 sierpnia do 1 września 2016 r.), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 16 września 2016 r.; uzasadnienie jest obszerne – 17 stron, a akta liczą około 200 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 20 kwietnia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 21 kwietnia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 24 maja 2016 r.; uzasadnienie jest obszerne – 15 stron, a akta liczą około 140 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 18 grudnia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 15 grudnia 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 4 stycznia 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 4 strony, a akta liczą 40 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 8 października 2015 r., doręczenie akt nastąpiło

w dniu 9 października 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 23 listopada 2015 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 10 stron, a akta liczą około 260 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 4 maja 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 4 maja 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 18 czerwca 2015 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 8 stron, a akta liczą około 100 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 5 maja 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 5 maja 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 7 lipca 2015 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 9 stron, a akta liczą około 150 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 27 stycznia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 27 stycznia 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 18 maja 2015 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 5 stron, a akta liczą około 290 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 4 sierpnia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 5 sierpnia 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 11 września 2015 r. (sędzia korzystał z urlopu wypoczynkowego w okresie 10-21 sierpnia 2015 r.); uzasadnienie jest obszerne – 12 stron, a akta liczą około 280 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 14 września 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 15 września 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 23 listopada 2015 r.; uzasadnienie jest obszerne – 13 stron, a akta liczą około 420 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 3 grudnia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w

dniu 8 grudnia 2015 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422 §2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 28 grudnia 2015 r. (sędzia korzystała z urlopu wypoczynkowego w okresie 22-23 grudnia 2015 r.); uzasadnienie nie jest obszerne – 6 stron, a akta liczą około 100 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 20 października 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 22 października 2015 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422 §2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 13 listopada 2015 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 9 stron, a akta liczą około 150 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 22 maja 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 25 maja 2015 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422 §2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 24 czerwca 2015 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 6 stron, a akta liczą około 150 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 8 grudnia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 9 grudnia 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 28 grudnia 2015 r. (sędzia korzystała z urlopu wypoczynkowego w okresie 22-23 grudnia 2015 r.); uzasadnienie nie jest obszerne – 3 strony, a akta liczą 220 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 8 października 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 9 października 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 23 listopada 2015 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 4 strony, a akta liczą około 95 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 11 marca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 21 marca 2016 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422 §2 kpk),

a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 6 kwietnia 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne - 3 strony, a akta liczą około 60 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 28 lipca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 16 sierpnia 2016 r. (sędzia korzystał z urlopu wypoczynkowego w okresie 27 lipca -12 sierpnia 2016 r.), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 30 sierpnia 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne - 8 stron, a akta liczą około 110 kart.

W Wydziale II Karnym Sądu Rejonowego w Łęczycy zdarzyły się sytuacje, kiedy to termin do sporządzenia uzasadnienia wyroku został przedłużony na podstawie art. 423 §1 kpk.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na obciążenie dużo ilością wyznaczonych spraw; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o 14 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na obciążenie dużo ilością wyznaczonych spraw; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o około 30 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na obciążenie dużo ilością wyznaczonych spraw; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o około 40 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się

na obciążenie dużo ilością wyznaczonych spraw; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o około dwa miesiące, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na obciążenie dużo ilością wyznaczonych spraw i dużą liczbę uzasadnień w pozostałych sprawach; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o 16 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na obciążenie dużo ilością wyznaczonych spraw; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o około 30 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W związku z przekraczaniem terminów do sporządzenia uzasadnień wyroków na piśmie należy zalecić wzmożenie nadzoru nad obowiązkiem sporządzenia uzasadnienia wyroku w terminie ustawowym (albo w terminie przedłużonym zgodnie z art. 423 §1 kpk), włącznie z rozważeniem możliwości wykorzystania z regulacji przewidzianej w art. 37 §4 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Prawidłowość przedłużania terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku na piśmie (art. 423 §1 kpk) nie budzi zastrzeżeń i w tym zakresie nie ma potrzeby wydawania zaleceń.

3. II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Łowiczu.

W tym wydziale zbadano sprawy o sygnaturach (.....)

Były to sprawy (z dostępnych w wydziale), w których czas na sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku przekroczył 14 dni (na podstawie danych z systemu informatycznego).

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 7 stycznia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 18 stycznia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 31 marca 2016 r. (sędzia korzystała z urlopu wypoczynkowego w okresach: 7-15 stycznia 2016 oraz 29-30 marca 2016 r.); uzasadnienie nie jest obszerne – 6 stron, a akta liczą 90 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 18 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 18 lutego 2016 r. (mimo, że wniosek miał braki formalne – art. 422 §2 kpk, a ich usunięcie nastąpiło w dniu 23 lutego 2016 r.); uzasadnienie jest dość obszerne – 8 stron, a akta liczą 160 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 4 lipca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 4 lipca 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 28 września 2016 r.; uzasadnienie jest obszerne – 10 stron, obejmuje 14 czynów zarzucanych 4 oskarżonym, a akta liczą 12 tomów;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 2 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 3 lutego 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 18 marca 2016 r.; uzasadnienie jest obszerne – 12 stron, a akta liczą 340 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 15 stycznia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 18 stycznia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 29 lutego 2016 r.; uzasadnienie jest obszerne – 11 stron, a akta liczą 280 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 1 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu

1 lutego 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 18 marca 2016 r.; uzasadnienie jest obszerne – 11 stron, a akta liczą 160 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 20 stycznia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 20 stycznia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 22 lutego 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 10 stron, a akta liczą 560 kart (sprawa została zakończona wyrokiem wydanym w trybie art. 387 kpk wydanym wobec czterech oskarżonych);

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 28 lipca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 29 lipca 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 13 października 2016 r.; uzasadnienie jest bardzo obszerne - 34 strony, akta liczą 8 tomów;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 13 kwietnia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 13 kwietnia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 7 czerwca 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 8 stron, a akta liczą 120 kart (sprawa dotyczyła wykroczenia z art. 51 §1 kw);

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 18 kwietnia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 22 kwietnia 2016 r. (po uzupełnieniu braków formalnych wniosku – art. 422 §2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 14 czerwca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 4 strony, a akta liczą 60 kart (sprawa dotyczyła wykroczenia z art. 156 §1 kw);

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 16 marca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 17 marca 2017 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 31 sierpnia 2016 r.; uzasadnienie jest obszerne – 19 stron, akta liczą 4 tomy, a sprawa dotyczyła 4 oskarżonych i postawionych im łącznie 55 czynów (z rodzaju art. 56 ust. 1, art. 59 ust. 1 i art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii);

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 28 czerwca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 28 czerwca 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 18 listopada 2016 r.; uzasadnienie jest obszerne – 19 stron, a akta liczą nieco ponad cztery tomy;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 2 maja 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 2 maja 2016 r. (braki formalne wniosku – art. 422 §2 kpk – uzupełnione zostały w dniu 25 maja 2016 r.), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 8 listopada 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 8 stron, a akta liczą 220 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 11 kwietnia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 12 kwietnia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 25 maja 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 8 stron, a akta liczą 160 kart (sprawa dotyczyła wydania wyroku łącznego);

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 30 maja 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 30 maja 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 30 czerwca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 6 stron, a akta liczą 190 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 8 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 8 lutego 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 6 maja 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 9 stron, a akta liczą około 200 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 22 marca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 22 marca 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 12 sierpnia 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 13 stron, a akta liczą 430 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 11 kwietnia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 11 kwietnia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 21 września 2016 r.; uzasadnienie jest bardzo obszerne – 38 stron, a akta liczą 22 tomy (sprawa dotyczyła dwojga oskarżonych, którym postawiono łącznie zarzuty dokonania 136 czynów);

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 21 marca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 1 kwietnia 2016 r. (braki formalne wniosku – art. 422 §2 kpk – uzupełnione zostały w dniu 1 kwietnia 2016 r.), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 30 czerwca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 5 stron, a akta liczą około 65 kart (sprawa dotyczyła wykroczenia z art. 71 kw).

W wydziale II Karnym Sądu Rejonowego w Łowiczu wystąpiły w 2016 r. przypadki przedłużenia terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku na podstawie art. 423§1 kpk (10 spraw). Spośród nich lustracji poddano:

- sprawa (.....): w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na skomplikowany charakter sprawy i obszerny materiał dowodowy (5 tomów akt), obciążenie sporządzeniem uzasadnień wyroków w innych sprawach, a także fakt, że w okresie biegu terminu ustawowego korzystała ze zwolnienia lekarskiego z powodu choroby; wniosek o przedłużenie terminu o 18 dni został uwzględniony, a termin ten został dochowany;

- sprawa (.....): w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na duże obciążenie sporządzeniem uzasadnień wyroków w innych sprawach (obszernych) i wniosek o przedłużenie terminu o 14 dni został uwzględniony, a termin ten został dochowany;

- sprawa (.....), w których sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminów w okresie biegu terminów ustawowych, powołał się na skomplikowany charakter i obszerność sprawy, a także konieczność wykonywania zastępstwa w innym wydziale Sądu; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o około 3 tygodnie, a termin ten został dochowany w jednym przypadku (.....); w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu;

- sprawa (.....), w której sędzia referent złożył ponowny wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu „przedłużonego”, powołał się na skomplikowany charakter i obszerność sprawy, a także konieczność wykorzystania urlopu wypoczynkowego w okresie biegu terminu w związku ze zrozumiałymi sprawami osobistymi; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o następne 7 dni, a termin ten został w tym przypadku dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu;

- sprawa (.....), w których sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminów w okresie biegu terminów ustawowych, powołał się na skomplikowany charakter i obszerność sprawy, a także konieczność wykorzystania urlopu wypoczynkowego; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o około 30 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu;

- sprawa (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na skomplikowany charakter i obszerność sprawy, konieczność wykonywania zastępstwa w innym wydziale sądu, a także konieczność wykorzystania urlopu wypoczynkowego; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o 45 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu;

- sprawa (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na skomplikowany charakter i obszerność sprawy, a także konieczność sporządzenia uzasadnień w innych sprawach (11 spraw); wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o około 30 dni, a termin ten nie został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu;

- sprawa (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na obciążenie pracą po powrocie ze zwolnienia lekarskiego (w tym przygotowanie się do wyznaczonych dwóch obszernych spraw); wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o około 30 dni, a termin ten nie został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W związku z przekraczaniem terminów do sporządzenia uzasadnień wyroków na piśmie należy zalecić wzmożenie nadzoru nad obowiązkami sporządzenia uzasadnienia wyroku w terminie ustawowym (albo w terminie przedłużonym zgodnie z art. 423 §1 kpk), włącznie z rozważeniem możliwości wykorzystania z regulacji przewidzianej w art. 37 §4 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Prawidłowość przedłużania terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku na piśmie (art. 423 §1 kpk) nie budzi zastrzeżeń i w tym zakresie nie ma potrzeby wydawania zaleceń. Brak jednak reakcji na przypadek, kiedy termin został przedłużony, ale uzasadnienie nie zostało w terminie „przedłużonym” sporządzone.

4. II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Brzezinach.

W tym wydziale zbadano sprawy o sygnaturach (.....)

Były to sprawy (z dostępnych w wydziale), w których czas na sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku przekroczył 14 dni (na podstawie danych z systemu informatycznego).

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 2 czerwca 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 2 czerwca 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 26 czerwca 2015 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 9 stron, a akta liczyły około 650 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 7 listopada 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 7 listopada 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 5 grudnia 2016 r. (sędzia korzystała ze zwolnienia lekarskiego w okresach 21-30 listopada oraz 1-2 grudnia 2016 r.); uzasadnienie jest dość obszerne – 15 stron, a akta liczą około 240 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 4 czerwca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 13 lipca 2016 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422§2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 27 lipca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 6 stron, a akta liczą około 120 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 22 kwietnia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 22 kwietnia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 23 maja 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 7 stron, a akta liczą około 35 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 18 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 18 lutego 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 7 marca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 3 strony (dotyczyło kwestii kary); ponadto wpłynął drugi wniosek, co do którego braki formalne z art. 422§2 kpk uzupełniono dopiero w dniu 23 lutego 2016 r.

akta doręczono w dniu 24 lutego, a ich zwrot z uzasadnieniem dotyczącym „całości” wyroku miał miejsce w dniu 17 marca 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 5 stron;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 19 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 22 lutego 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 10 marca 2016 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 7 stron, a akta liczą około 80 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 5 maja 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 6 maja 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 22 maja 2015 r.; uzasadnienie jest dość obszerne – 11 stron, a akta liczą około 340 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 23 stycznia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 23 stycznia 2015 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 10 lutego 2015 r. (sędzia korzystała z urlopu wypoczynkowego w okresie 2-6 lutego 2015 r.);

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 4 lutego 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 23 lutego 2016 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422 §2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 15 marca 2016 r. (sędzia korzystała ze zwolnienia lekarskiego w okresie 7-11 marca 2016 r.); uzasadnienie jest obszerne – 11 stron, a akta liczą około 170 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 7 grudnia 2015 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 21 grudnia 2015 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422 §2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 10 stycznia 2016 r. (sędzia korzystała ze zwolnienia lekarskiego w okresie 9-18 grudnia 2015 r.); uzasadnienie nie jest obszerne – 4 strony, a akta liczą około 70 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 14 stycznia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 15 stycznia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 4 lutego 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 4 strony, a akta liczą około 140 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 17 marca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 18 marca 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 25 kwietnia 2016 r. (sędzia korzystała ze zwolnienia lekarskiego w okresach 21-25 marca, 29 marca-1 kwietnia oraz 4-14 kwietnia 2016 r.); uzasadnienie nie jest obszerne – 5 stron, a akta liczą około 130 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 26 stycznia 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 27 stycznia 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 13 lutego 2016 r. (sędzia korzystała z urlopu wypoczynkowego w okresie 2-6 lutego 2016 r.); uzasadnienie jest dość obszerne – 11 stron, a akta liczą około 170 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 15 maja 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 3 czerwca 2016 r. (po uzupełnieniu braków formalnych z art. 422 §2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 11 lipca 2016 r. (sędzia korzystała ze zwolnienia lekarskiego w okresach 30 maja – 2 czerwca, 6-30 czerwca oraz 1-10 lipca 2016 r.); uzasadnienie nie jest obszerne – 5 stron, a akta liczą około 35 kart;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 9 marca 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 11 marca 2016 r. (po uzupełnieniu braku formalnego z art. 422 §2 kpk), a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 21 kwietnia 2016 r.; uzasadnienie nie jest obszerne – 6 stron, a akta liczą około 730 kart oraz 4 tomy załączników;

- w sprawie (.....) wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie wpłynął w dniu 31 października 2016 r., doręczenie akt nastąpiło w dniu 2 listopada 2016 r., a ich zwrot z uzasadnieniem miał miejsce w dniu 7 grudnia 2016 r.; a akta liczą uzasadnienie jest obszerne – 33 strony, a akta liczą 5 tomów.

Ze spraw, w których zdarzyły się przypadki przedłużenia terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku na podstawie art. 423§1 kpk, poddano analizie wszystkie trzy (przypadki z 2015 r.):

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na obciążenie dużą ilością wyznaczonych spraw oraz dużą ilością uzasadnień sporządzanych w tym samym czasie w innych sprawach; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o 10 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), powołał się na obciążenie dużą ilością wyznaczonych spraw oraz dużą ilością uzasadnień sporządzanych w tym samym czasie w innych sprawach (czterech); wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o 14 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W sprawie (.....), w której sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu w okresie biegu terminu ustawowego, powołał się na skomplikowany charakter i obszerność sprawy, a także konieczność sporządzenia uzasadnień w innych sprawach; wniosek o przedłużenie terminu został uwzględniony i termin przedłużono o 10 dni, a termin ten został dochowany; w aktach sprawy znajduje się stosowna informacja o przedłużeniu terminu.

W związku z przekraczaniem terminów do sporządzenia uzasadnień wyroków na piśmie należy zalecić wzmożenie nadzoru nad obowiązkiem sporządzenia uzasadnienia wyroku w terminie

ustawowym (albo w terminie przedłużonym zgodnie z art. 423 §1 kpk), włącznie z rozważeniem możliwości wykorzystania z regulacji przewidzianej w art. 37 §4 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Prawidłowość przedłużania terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku na piśmie (art. 423 §1 kpk) nie budzi zastrzeżeń i w tym zakresie nie ma potrzeby wydawania zaleceń.

Ad. B.

I. Przedmiot i zakres lustracji.

Przedmiotem lustracji było badanie prawidłowości wyznaczania składów orzekających w sprawach karnych z uwzględnieniem przy czyn odstąpienia od kolejności przydziału spraw oraz sposobu dokumentowania tych czynności. Lustrację wykonano metodą badania akt spraw, a analizie poddano akta co najmniej 30 spraw wpływających według kolejności (w większych wydziałach – większą ilości spraw). Badano przy tym zarządzenia o wszczęciu postępowania (czy o ponownym zarejestrowaniu sprawy), a także inne zarządzenie dotyczące wyznaczenia składu sądu (sędziego referenta sprawy). Ponadto w poszczególnych wydziałach sprawdzono, czy i jak dokumentuje się czynności związane z przydzielaniem spraw referentom, jakie są zasady przydziału spraw, a także to, czy odpowiadają one wymaganiom określonym w art. 351§1 kpk.

Trzeba podkreślić, że opisane w badanych sprawach sytuacje dotyczyły aktualnego stanu prawnego (po nowelizacji Kodeksu postępowania karnego, która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015 r.), a więc odpowiadać winny tak regulacjom kodeksowym, jak też przepisom Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. 2015.2016 ze zm.).

Należy mieć na względzie, że realizacja zasady losowego przydziału spraw sędziom orzekającym (art. 351 §1 kpk) musi mieć obecnie na względzie regulacje zawarte w §43 ust. 1, §46 ust. 1, §47 ust. 1, §49 i §50, a także wskaźniki określone w kolejnych przepisach §47 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych, włącznie z podziałem czynności przewidzianym w art. 22a §1 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Jednak zasada wyrażona w art. 351 §1 kpk pozostaje niezmienną.

Na marginesie dodam, że analiza nie uwzględnia ostatniej nowelizacji §47 ust. 1 Regulaminu (zmiana rozporządzenia weszła w życie z dniem 19 grudnia 2016 r.).

II. Ustalenia lustracji wynikające z badania akt.

1. II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Kutnie.

W tym wydziale zbadano akta 50 spraw wpływających kolejno od dnia 1 września 2016 r. (.....). W wydziale w należyty sposób jest przestrzegana zasada „losowości” przydzielania spraw, jaka jest wprowadzona dość rygorystycznie w art. 351 §1 kpk. Nie zdarzają się praktycznie sytuacje, sytuacje, że dwie nieodległe sprawy kierowane są do referatu tego samego sędziego.

Sprawy kierowane są w naprzemiennie, według kolejności alfabetycznej, z uwzględnieniem zasad przydzielania spraw poszczególnym sędziom ustalonych przez Przewodniczącą Wydziału zarządzeniem z dnia 18 lipca 2016 r. (poprzednie w tej kwestii wydawane były w dniu 8 kwietnia 2016 r., a także 30 maja 2016 r.).

Przy kierowaniu spraw do referatów poszczególnych sędziów respektowane są ogólne reguły określone w §43 ust. 1, §46 ust. 1, §47 ust. 1, §49 i §50, a także wskaźniki określone w kolejnych przepisach §47 Regulaminu.

W zarządzeniu o zarejestrowaniu sprawy jest wskazywany sędzia referent (zgodnie z §274 ust. 1 pkt 4 Regulaminu). W przypadkach kierowania kolejnych spraw do innego niż przypadający referatu, w zarządzeniach wskazano na przyczyny odstępstwa od zasady losowości (np. konieczność orzekania w sprawie, która wpłynęła w trybie przyspieszonym).

Poza tym, odstępstwa od przydzielenia sędziemu sprawy według kolejności wynikają z konieczności respektowania reguł procesowych (wyłączenie sędziego, czy np. w ponownym rozpoznaniu sprawy). W tych przypadkach respektowano konieczność wynikającą z art. 351§1 zdanie 2 kpk.

Przewodnicząca Wydziału prowadzi wykaz wpływających spraw, w których odnotowane są sygnatury spraw przydzielonych poszczególnym sędziom, a także odstępstwa od zasad przydziału spraw. W wykazie odnotowano (w odniesieniu do każdego z sędziów orzekających w wydziale), jaki wskaźnik procentowy przypada na każdego z nich z powołaniem się na zarządzenie określające podział czynności. Wykaz obejmuje sprawy wszystkich kategorii (K, W, Ko, Kp) i zawiera rubrykę na dokonywania adnotacji o przyczynach odstępstwa od zasad określonych w art. 351 §1 kpk (np. wyłączenie sędziego, korzystanie ze zwolnienia lekarskiego).

Odstępstwa zdarzyły się w przypadku sprawy (.....) (z uwagi na konieczność rozpoznania sprawy w trybie przyspieszonym), czy w sprawie (.....) (wyłączenie od udziału w sprawie sędziego, któremu sprawa przypadała wg kolejności – odnotowano to też w aktach). Przypadki takie odnotowane są w prowadzonym wykazie.

Realizacja reguł przydzielania spraw poszczególnym sędziom następuje w wydziale prawidłowo i nie ma potrzeby wydawania zaleceń.

2. II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Łęczycy.

W tym wydziale zbadano akta 40 spraw wpływających kolejno od dnia 1 września 2016 r. (...). W wydziale w należyty sposób jest przestrzegana zasada „losowości” przydzielania spraw, jaka jest wprowadzona dość rygorystycznie w art. 351 §1 kpk.

W II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Łęczycy wprowadzono – zarządzeniem Prezesa Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 26 września 2016 r. Nr 10/2016 – rejestrowanie wpływających spraw i przydzielanie ich orzekającym sędziom przy wykorzystaniu programu komputerowego „Referent”. Przydział spraw odbywa się losowo według algorytmu uwzględniającego wskaźniki obciążenia, a także nieobecności. Lista spraw wpływających do wydziału i przydzielanych konkretnym sędziom generowana jest „automatycznie”, w formie wydruku zatwierdzanego przez Przewodniczącą wydziału, gromadzona jest w dokumentacji prowadzonej w wydziale i dołączana do wykazu.

Przy kierowaniu spraw do referatów poszczególnych sędziów respektowane są ogólne reguły określone w §43 ust. 1, §46 ust. 1, §47 ust. 1, §49 i §50, a także wskaźniki określone w kolejnych przepisach §47 Regulaminu.

W zarządzeniu o zarejestrowaniu sprawy jest wskazywany sędzia referent (zgodnie z §274 ust. 1 pkt 4 Regulaminu). W przypadkach kierowania kolejnych spraw do innego niż przypadający referatu, w zarządzeniach wskazano na przyczyny odstępstwa od zasady losowości (np. konieczność przydzielenia sprawy „wyłączonej” innemu referentowi – np. (...)) – zgodnie z §49 Regulaminu).

Poza tym, w aktach znajdują się zarządzenia wskazujące na przyczynę odstępstwa od zasady „losowej”: np. (...), w której skierowano sprawę do referatu sędzi A. G.-K. z uwagi na to, że co do niektórych oskarżonych w zakresie czynów pozostających w związku wyznaczony na początku postępowania sędzia referent wydał już wyrok

(np. w sytuacji zastosowania art. 335§1 kpk) czy sprawa (.....), w której doszło do wyłączenia od udziału w sprawie wyznaczonego na początku postępowania sędziego referenta.

Przewodnicząca Wydziału prowadzi wykaz orzekających sędziów i wpływających spraw, w których odnotowane są sygnatury spraw przydzielonych poszczególnym sędziom, a także odstępstwa od zasad przydziału spraw. W wykazie odnotowano (w odniesieniu do każdego z sędziów orzekających w wydziale), jaki wskaźnik procentowy przypada na każdego z nich z powołaniem się na zarządzenie określające podział czynności. Wykaz obejmuje sprawy wszystkich kategorii (K, W, Ko, Kp) i zawiera rubrykę „Uwagi” na dokonywania adnotacji o przyczynach odstępstwa od zasad określonych w art. 351 §1 kpk (np. wyłączenie sędziego, sprawa rozpoznawana po wniesieniu sprzeciwu, korzystanie ze zwolnienia lekarskiego czy urlopu).

Realizacja reguł przydzielania spraw poszczególnym sędziom następuje w wydziale prawidłowo i nie ma potrzeby wydawania zaleceń.

3. II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Łowiczu.

W tym wydziale zbadano akta 50 spraw wpływających kolejno od dnia 1 sierpnia 2016 r. (.....). W wydziale w należyty sposób jest przestrzegana zasada „losowości” przydzielania spraw, jaka jest wprowadzona dość rygorystycznie w art. 351 §1 kpk. Sprawy kierowane są naprzemiennie do referatów poszczególnych sędziów, według kolejności alfabetycznej, z uwzględnieniem mniejszego limitu orzekania sędziów funkcyjnych.

W zarządzeniu o zarejestrowaniu sprawy jest wskazywany sędzia referent (zgodnie z §274 ust. 1 pkt 4 Regulaminu). W przypadkach kierowania kolejnych spraw do innego niż przypadający referatu, w zarządzeniach wskazywano na przyczyny odstępstwa od zasady losowości (np. sprawa (.....) wpisana ponownie po uchyleniu

pierwszego wyroku i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania przypadająca wg kolejności sędzi M. Sz.-F., ale następnie wydane zostało zarządzenie o skierowaniu sprawy do referatu sędzi A.K.M.).

W przypadku zdarzeń procesowych (wniesienie sprzeciwu czy wyłączenie od udziału sprawie wskutek uwzględnienia wniosku), stosowne zarządzenia o przydzieleniu sprawy kolejnemu referentowi znajdują się w aktach (np. sprawa (.....) w przypadku wniesienia sprzeciwu - „referent wg kolejności wpływu z pominięciem A.K.M. - wyłączona z mocy ustawy” czy (.....) - w przypadku wyłączenia od udziału w sprawie sędzi M. Sz.-F. - zarządzenie o skierowaniu do referatu kolejnego sędziego z listy - w tym wypadku A. M.).

Przewodnicząca Wydziału prowadzi listę orzekających sędziów z określeniem wskaźnika obciążenia oraz wykaz wpływających spraw, w których odnotowane są sygnatury spraw przydzielonych poszczególnym sędziom, a także odstępstwa od zasad przydziału spraw. W wykazie odnotowano (w odniesieniu do każdego z sędziów orzekających w wydziale), jaki wskaźnik procentowy przypada na każdego z nich z powołaniem się na zarządzenie określające podział czynności. Wykaz obejmuje sprawy wszystkich kategorii (K, W, Ko, Kp) i zawiera rubrykę na dokonywania adnotacji o przyczynach odstępstwa od zasad określonych w art. 351 §1 kpk (np. wyłączenie sędziego, korzystanie ze zwolnienia lekarskiego). Poza tym do dokumentacji dołączane są adnotacje o zaprzestaniu kierowania spraw do referatu (zwolnienie lekarskie, urlop - zgodnie z §47 ust. 1 Regulaminu).

Realizacja reguł przydzielania spraw poszczególnym sędziom następuje w wydziale prawidłowo i nie ma potrzeby wydawania zaleceń.

4. II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Brzezinach.

W tym wydziale zbadano akta kolejnych 30 spraw „K”, które wpłynęły do wydziału począwszy od dnia 1 września 2016 r. (.....).

W wydziale w należyty sposób jest przestrzegana zasada „losowości” przydzielania spraw, jaka jest wprowadzona dość rygorystycznie w art. 351 §1 kpk. Nie zdarzają się sytuacje, sytuacje, że dwie nieodległe sprawy kierowane są do referatu tego samego sędziego. Sprawy kierowane są naprzemiennie do referatów poszczególnych sędziów, według kolejności alfabetycznej.

W zarządzeniu o zarejestrowaniu sprawy jest wskazywany sędzia referent (zgodnie z §274 ust. 1 pkt 4 Regulaminu). W przypadkach kierowania kolejnych spraw do innego niż przypadający referatu, w zarządzeniach wskazywano na przyczyny odstępstwa od zasady losowości (np. sprawa (...)): „wyłączenie z mocy ustawy”).

Przewodnicząca Wydziału prowadzi listę orzekających sędziów z określeniem wskaźnika obciążenia oraz wykaz wpływających spraw, w których odnotowane są sygnatury spraw przydzielonych poszczególnym sędziom, a także odstępstwa od zasad przydziału spraw. W wykazie odnotowano (w odniesieniu do każdego z sędziów orzekających w wydziale), jaki wskaźnik procentowy przypada na każdego z nich z powołaniem się na zarządzenie określające podział czynności. Wykaz obejmuje sprawy wszystkich kategorii (K, W, Ko, Kp) i zawiera rubrykę na dokonywania adnotacji o przyczynach odstępstwa od zasad określonych w art. 351 §1 kpk (np. wyłączenie sędziego, korzystanie ze zwolnienia lekarskiego). Na podkreślenie zasługuje okoliczność, że Przewodnicząca wydziału obejmuje referat wielkości 100% udziału we wpływających sprawach, czyli równy pozostałym sędziom orzekającym.

Odstępstwa od zasady losowości znajdują odzwierciedlenie w aktach sprawy: zarządzeniu o zarejestrowaniu sprawy, albo adnotacji towarzyszącej wydaniu postanowienia o wyłączeniu sędziego od udziału w sprawie, albo o wyłączeniu go z mocy ustawy – w wypadku ponownego rozpoznania sprawy czy po wniesieniu sprzeciwu, a także w wypadku zastępstwa (...).

Realizacja reguł przydzielania spraw poszczególnym sędziom następuje w tym wydziale prawidłowo i nie ma potrzeby wydawania zaleceń.

A. Wnioski końcowe:

Na tle zauważonych niedociągnięć i uchybień w pracy wydziałów karnych, w których przeprowadzono lustrację należy zalecić generalnie wzmoczenia nadzoru nad wywiązywaniem się z terminowości sporządzania uzasadnień (także w zakresie podejścia formalnego do składanych wniosków o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnień, a w szczególności wymaganie, by we wniosku o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku znalazło się określenie, o jaki czas termin ma być przedłużony). Należy także wymagać reakcji, kiedy to termin został przedłużony, a uzasadnienie wyroku w tym „przedłużonym” terminie nie zostało sporządzone.

W wydziałach karnych, w których przeprowadzono lustrację, realizacja zasady losowego przydzielania sprawy (art. 351 §1 kpk) nie nasuwa zastrzeżeń.

Dnia 16 stycznia 2017 r.

Wizytator do spraw karnych

Sądu Okręgowego w Łodzi

Paweł Urbaniak

