

Przemyśl, 2018-04-22

Prezes Sądu Okręgowego w Łodzi
email: prezes.sekretariat@lodz.so.gov.pl

do wiadomości otrzymuje:

Minister Sprawiedliwości
email: bm@ms.gov.pl

W związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi sygn. akt II C 543/16 z dnia 31 stycznia 2018, niniejszym, na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r., w trybie określonym w Ustawie z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) korzystając z przysługującego mi konstytucyjnego prawa do zgłaszania petycji do organów władzy publicznej, wnoszę w interesie publicznym petycję do Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi o zapoznanie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Łodzi, ze szczególnym uwzględnieniem Sędzi Marioli Kaźmierak, z wyrokiem, wraz z uzasadnieniem, Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt. II Ca 583/17 z dnia 13 lutego 2018.

Uzasadnienie

Sędzia Mariola Kaźmierczak w wyroku II C 543/16 z dnia 31 stycznia 2018 orzekła sprzeczne z prawem unijnym, że sporna klauzula umowna (nawet jeśli ma "obiektywnie abuzywny charakter") nie narusza rażąco interesów konsumenta, jeśli konsument mógł się zapoznać z treścią umowy przed jej zawarciem oraz jeśli na skutek takiego, a nie innego sformułowania spornych postanowień umowy kredytowej, konsument nie musiał ponieść wyższych kosztów wykonywania przez przedsiębiorcę umowy, niż gdyby umowa kredytowa została sformułowana w inny sposób.

Takie wnioskowanie sędziego jest jawnym pogwałceniem treści art. 4 ust. 1 Dyrektywy UE 93/13, który jednoznacznie nakazuje dokonywać oceny abuzywności klauzuli umownej wyłącznie na moment zawierania umowy, co oznacza, że bez znaczenia dla oceny abuzywności badanej klauzuli umownej jest sam sposób wykonywania tej umowy przez przedsiębiorcę.

Potwierdza to choćby Prezes UOKiK, który informując o publikacji sprostowania do Dyrektywy 93/13 napisał, że:

"Konsument nie musi udowadniać nieprawidłowego sposobu wykonania umowy dla wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 385¹ § 1 Kodeksu cywilnego. Niedozwolony charakter klauzuli umownej należy ocenić z uwzględnieniem okoliczności z momentu zawarcia umowy i bez znaczenia - dla stwierdzenia abuzywności - pozostaje to, w jaki sposób przedsiębiorca wykonywał umowę w oparciu o kwestionowane postanowienie umowne. Klauzula jest abuzywna z mocy samego prawa (ex lege) i z chwilą zamieszczenia jej

we wzorcu, a nie z momentem potwierdzenia jej abuzywności przez uprawniony organ (ex tunc)."

oraz że:

"Niniejsze sprostowanie nie zmienia stanu prawnego wynikającego z Dyrektywy 93/13 i powinno mieć zastosowanie do wszystkich spraw, które obejmuje ww. Dyrektywa, nawet jeżeli umowa została zawarta z przedsiębiorcą przed opublikowaniem sprostowania."

(źródło: <https://finanse.uokik.gov.pl/chf/kalendarium/sprostowanie-dyrektywy-w-sprawie-nieuczciwych-warunkow-w-umowach-konsumentckich>)

Orzeczenie II C 543/16 z dnia 31 stycznia 2018 jest kolejnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi, który gwałci Dyrektywę 93/13, podobnie jak orzeczenie III Ca 881/17 z dnia 31 października 2017r. roku, gdzie skład sędziowski dokonał niezgodnej z obowiązującym prawem oceny abuzywności postanowień umowy o kredyt, zawartej między powodami, a pozwanym bankiem, ponieważ ocena abuzywności postanowień umowy kredytowej została dokonana w oparciu o sposób wykonywania tej umowy kredytowej przez pozwany bank (zamiast **wylącznie** w oparciu o stan z dnia zawarcia umowy), co jest niedopuszczalne.

Taka obecnie już niemal tradycja nieposzanowania prawa unijnego przez niektórych sędziów Sądu Okręgowego w Łodzi może budzić poważne obawy o poziom wiedzy merytorycznej niektórych sędziów SO w Łodzi orzekających w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, stąd też niniejszą petycją wnoszę o zapoznanie wszystkich sędziów SO w Łodzi z uzasadnieniem do orzeczenia Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt. II Ca 583/17 z dnia 13 lutego 2018.

Niniejsza petycja jest w pełni zasadna, albowiem pilne zapoznanie sędziów SO w Łodzi z wzorcowym, pełnym szacunku dla uczciwości, sprawiedliwości, a przede wszystkim szanującym prawo zarówno polskie, jak i unijne, orzeczeniem SO w Świdnicy, powinno w przyszłości przełożyć się pozytywnie na jakość orzekania sędziów Sądu Okręgowego w Łodzi. Treść uzasadnienia orzeczenia II Ca 583/17 z dnia 13 lutego 2018 Sądu Okręgowego w Świdnicy jest napisana z porażającą prostotą, a więc nie powinna nikomu (a zwłaszcza umysłem tak nieprzeziętym, jak umysły sędziów SO w Łodzi orzekających w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej) sprawiać, w co wierzę, żadnych trudności w jej zrozumieniu.

Uprzejmie przypominam, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, niniejsza petycja podlega **niezwłocznie** opublikowaniu na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Łodzi.

Niniejszym oświadczam, iż **nie wyrażam zgody** na publikację moich danych osobowych.